



## CONSILIUL LEGISLATIV

### AVIZ

**referitor la proiectul de Ordonanța de Urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 96/2000 privind organizarea și funcționarea Băncii de Export-Import a României EximBank – S.A. și pentru reglementarea unor măsuri bugetare**

Analizând proiectul de Ordonanța de Urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 96/2000 privind organizarea și funcționarea Băncii de Export-Import a României EximBank – S.A. și pentru reglementarea unor măsuri bugetare, transmis de Secretariatul General al Guvernului, cu adresa nr. 358 din 23.10.2024 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D1139/23.10.2024,

## CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:**

**1.** Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect modificarea și completarea Legii nr. 96/2000 privind organizarea și funcționarea Băncii de Export-Import a României EximBank – S.A., republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit **Expunerii de motive**, intervențiile legislative au în vedere *„eliminarea din cadrul obiectivelor generale a activităților destinate să asigure susținerea dezvoltării infrastructurii, a utilităților de interes public, a dezvoltării regionale, a activității de cercetare-dezvoltare, protecția mediului înconjurător, ocuparea și formarea personalului, susținerea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii; actualizarea și consolidarea mandatului acordat Exim Banca*

*Românească pentru susținerea exporturilor românești, a tranzacțiilor internaționale și investițiilor românești în străinătate; eliminarea prevederilor referitoare la reprezentarea de către Exim Banca Românească S.A. la nivelul organismelor de supraveghere și decizie ale entității prin care se derulează programele investiționale ale Inițiativei celor Trei Mări; reglementarea mecanismului tehnic pentru deschiderea de conturi în străinătate și efectuarea de operațiuni în aceste conturi, în numele și contul statului, pe bază de convenție încheiată de Eximbank S.A. cu Ministerul Finanțelor, pentru îndeplinirea obligațiilor reglementate în sarcina acestuia prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 126/2005, și completările ulterioare, etc.”.*

Totodată, prin proiect se propune modificarea unor acte normative cu impact asupra măsurilor fiscal-bugetare în domeniul gestionării creanțelor bugetare și a deficitului bugetar pentru bugetul general consolidat al României în anul 2024 și asupra rectificării bugetului de stat pe anul 2024.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Semnalăm că este necesară evidențierea cu mai multă claritate și temeinicie a consecințelor negative care s-ar produce în cazul neadoptării măsurilor propuse în regim de urgență, întrucât în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a statuat constant că nu este suficient să se demonstreze rațiunea, necesitatea, oportunitatea și utilitatea reglementării<sup>1</sup>.

Totodată, menționăm că este discutabilă urgența reglementărilor preconizate la **art. II alin. (1)**, care prevede că prezenta ordonanță de urgență intră în vigoare la **30 septembrie 2025**, cu excepția anumitor prevederi, aceste justificări nefiind suficiente pentru asigurarea respectării condițiilor pentru emiterea unei ordonanțe de urgență, astfel cum sunt prevăzute de art. 115 alin. (4) din Constituție.

4. La **titlu**, pentru rațiuni normative, cuvântul „Urgență” se va scrie cu literă mică.

De asemenea, pentru corelare cu modalitatea de redactare folosită în titlul Legii nr. 96/2000, denumirea „EximBank” se va scrie sub forma „**EXIMBANK**”.

---

<sup>1</sup> Decizia Curții Constituționale nr. 859/2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 7/2015 privind stabilirea destinației unor bunuri imobile confiscate, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 103 din 10 februarie 2016.

5. La **preambul**, la **al patrulea paragraf**, este necesară reformularea sa, deoarece, în forma actuală, nu are logică.

Totodată, pentru rațiuni normative, în locul abrevierii „H.G.” se va scrie expresia „**Hotărârea Guvernului**”.

La **al cincilea și al șaselea paragraf**, semnalăm că textele nu sunt redactate potrivit rigorilor gramaticale și de tehnică legislativă, fiind necesară revederea și reformularea corespunzătoare a acestora.

La **al nouălea paragraf**, cu referire la sintagma „programele 2021-2027”, precizăm că este necesară folosirea singularului, fiind vorba, în fapt, doar de o singură perioadă de programare, respectiv cea aferentă anilor 2021-2027, astfel cum se menționează și ulterior în preambul, atunci când se face referire la perioada de programare 2014-2020.

De asemenea, sintagma „potrivit OUG 133/2021” se va înlocui cu expresia „**potrivit prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 133/2021 privind gestionarea financiară a fondurilor europene pentru perioada de programare 2021-2027 alocate României din Fondul european de dezvoltare regională, Fondul de coeziune, Fondul social european Plus, Fondul pentru o tranziție justă, aprobată cu modificări prin Legea nr. 231/2023, cu modificările și completările ulterioare**”.

6. La **art. I, partea introductivă**, pentru evitarea repetiției, recomandăm eliminarea primului termen „republicată”.

Totodată, la **partea dispozitivă a pct. 1**, termenul „Legii” se va scrie cu literă mică.

În plus, având în vedere schimbarea denumirii Băncii Eximbank, apreciem că se impune și modificarea în mod expres a normei de la **art. 1 alin. (1)**, în sensul precizării noii denumirii sub care va fi menționată în tot cuprinsul actului normativ de bază respectiva bancă.

7. La **art. I, partea dispozitivă a pct. 6**, pentru rigoarea redactării, sintagma „litera p<sup>1</sup>) și va avea următorul cuprins:” se va înlocui cu expresia „**lit. p<sup>1</sup>)**, cu următorul cuprins”.

8. Având în vedere că prin intervențiile de la **pct. 7 și 8** se modifică două alineate ale aceluiași articol, este necesară comasarea celor două puncte într-un singur punct, care va avea următoarea **parte dispozitivă**:

„**7. La articolul 9, alineatele (1) și (2) se modifică și vor avea următorul cuprins:**”.

Ca urmare, punctele subsecvente ale art. I se vor renumera în mod corespunzător.

Reiterăm aceste observații pentru situația de la **pct. 10** și **11**, acolo unde se modifică două alineate ale **art. 11**, precum și pentru alte situații similare.

**9.** La **art. I pct. 7**, la textul **art. 9 alin. (1) lit. f)**, semnalăm că sintagma „alte operațiuni prevăzute de lege” este echivocă, fiind necesară revederea și detalierea acesteia, în acord cu intenția de reglementare.

**10.** La **art. I**, la actualul **pct. 9**, la norma de la **art. 10 lit. a)**, menționăm folosirea parantezelor pentru prezentarea unor explicații, deși acest procedeu nu este recomandat de normele de tehnică legislativă.

De asemenea, în paranteză se folosește acronimul „ECA”, fără ca acesta să fie detaliat, aspect care generează confuzii.

La enunțul **art. 10 lit. b)**, pentru considerente de ordin normativ, expresia „30.09.2025” se va înlocui cu sintagma „30 **septembrie** 2025”, observație valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

**11.** La **art. I**, la actualul **pct. 14**, **partea dispozitivă**, potrivit uzanțelor de redactare, sintagma „alineatul (1<sup>1</sup>) și va avea următorul cuprins:” se va reda sub forma „**alin. (1<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:**”.

**12.** La **art. I pct. 15** și **16**, întrucât vizează modificarea unor elemente structurale aparținând aceluiași articol, în acord cu exigențele normative, recomandăm comasarea respectivelor puncte într-un singur punct, cu următoarea **parte dispozitivă**:

„(...) **La articolul 12, alineatele (2<sup>1</sup>) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins:**”.

În continuare, se vor reda textele propuse, **pct. 16** se va elimina, iar punctele subsecvente ale **art. I** vor fi renumerotate în mod corespunzător.

Reiterăm observația pentru cazul similar de la **pct. 18** și **19** ale **art. I**.

La actualul **pct. 15**, la norma de la **art. 12 alin. (2<sup>1</sup>)**, apreciem că utilizarea necorespunzătoare a sintagmei „menținerea pe perioade determinate” este susceptibilă de a genera confuzii în aplicare.

Privitor la **teza finală** a **alin. (2<sup>1</sup>)**, precizăm că aceasta este redactată deficitar, fiind prevăzut faptul că „Oportunitatea privind menținerea pe perioadă determinată a fondurilor, momentul și maturitatea aferentă, revine Ministerului Finanțelor și Exim Banca Românească S.A., și face obiectul convenției încheiate între cele două instituții”, fiind necesară revederea și reformularea acesteia, potrivit intenției de reglementare.

13. La **art. I**, la actualul **pct. 21**, la **partea dispozitivă**, sintagma „alineatul 3<sup>1</sup>” se va reda, astfel: „alineatul (3<sup>1</sup>)”.

La textul propus, pentru precizia normei de trimitere, sugerăm ca sintagma „art. 26 alin. (2) și art. (5) și art. 29 alin. (1) lit. e) din Legea responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010, republicată” să fie redată sub forma: „art. 26 **alin. (2) și (5)** și art. 29 alin. (1) lit. e) din Legea responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010, republicată, **cu modificările și completările ulterioare**”.

14. Referitor la **pct. 23 și 24** ale **art. I**, deoarece ambele intervenții legislative vizează **art. 22**, iar respectivul articol este structurat în doar două alineate, recomandăm comasarea acestor puncte într-un singur punct, cu următoarea **parte dispozitivă**:

„(...) **Articolul 22 se modifică și va avea următorul cuprins:**”.

În continuare, se va reda integral textul pentru respectivul articol, iar **pct. 24** se va elimina.

La textul propus pentru **alin. (1)** al **art. 22**, pentru unitate redacțională, sugerăm ca sintagma „prevăzute în prezentul act normativ” să fie înlocuită cu expresia „**prevăzute de prezenta lege**”.

15. La **art. II alin. (1)**, pentru rigoare în redactare, propunem ca sintagma „cu excepția prevederilor punctului 6 al articolului I, alineatului (4) al articolului II, articolului III, articolului V, articolului VI, articolului VII și articolului VIII” să fie redactată, astfel: „**cu excepția prevederilor alin. (4) al prezentului articol, art. I pct. 6, art. III și art. V-VIII**”.

La **alin. (3)**, semnalăm că, potrivit dispozițiilor art. 49 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „*Dacă textul unui articol sau alineat conține enumerări prezentate distinct, acestea se identifică prin utilizarea literelor alfabetului românesc și nu prin liniuțe sau alte semne grafice*”.

În consecință, propunem revederea textului propus și marcarea corespunzătoare a enumerărilor, potrivit celor menționate *supra*.

Totodată, la **ultima liniuță**, referitor la sintagma „operațiunilor menționate mai sus”, precizăm că se impune reformularea acesteia în sensul indicării enumerărilor care conțin operațiunile avute în vedere.

La **alin. (4)**, pentru considerente de ordin redacțional, sintagma „31.12.2024” se va scrie sub forma „**31 decembrie 2024**”, observație valabilă pentru toate situațiile similare din proiect, iar în fața sintagmei „31 martie 2025” se va insera expresia „**data de**”.

La **alin. (7)**, pentru precizia normei de trimitere, după sintagma „prevăzut la art. 10 lit. b)” se va insera actul normativ din care face parte respectiva prevedere.

Totodată, pentru rigoare în redactare, sugerăm redarea sintagmei „până la ieșirea garanțiilor din obligo”, astfel: „până la ieșirea **din obligo a garanțiilor**”.

**16. La art. III**, pentru o redactare corectă, sugerăm ca sintagma „la data prezentei ordonanțe de urgență” să fie redată sub forma „la data **intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență**”.

De asemenea, semnalăm că sintagma „pe bază de protocol de predare-primire” nu este suficient de precisă, în contextul în care obiectul acestui protocol urmează a fi constituit de o serie de **activități** derulate în prezent Exim Banca Românească S.A., ce vor fi preluate de către Banca de Investiții și Dezvoltare S.A.

În concluzie, se impune revederea normei preconizate și reformularea acesteia în mod corespunzător, în funcție de intenția de reglementare.

**17. La art. IV**, semnalăm că norma preconizată este insuficient conturată, nefiind menționat cum va avea loc preluarea activităților de către Banca de Investiții și Dezvoltare S.A.

Totodată, sintagma „pe o perioadă de cel mult 2 ani de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe” nu este suficient de clară.

În concluzie, recomandăm completarea acestui articol în mod corespunzător.

Totodată, la **art. IV**, pentru precizie, propunem ca după norma de trimitere la „art. 9 alin. (1) lit. d) și e)” să fie inserată formularea „**din Legea nr. 96/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare**”.

**18.** Referitor la dispozițiile preconizate pentru **art. V**, precizăm că achiesăm la opinia formulată de Ministerul Justiției în cuprinsul Adresei nr. 2/67290/2024 din 22.10.2024, potrivit căreia „*măsura propusă la art. V nu se circumscrie obiectului de reglementare al proiectului de ordonanță de urgență*”, astfel cum este menționat în titlul acestuia, fiind de analizat dacă se impune modificarea corespunzătoare a titlului.

La **alin. (1)**, pentru claritatea normei, recomandăm ca sintagma „acordat de Guvernul României” să fie redactată sub forma „acordat de **Guvern**”.

La **alin. (2)**, pentru unitate în redactare cu alte acte normative cu obiect similare, sugerăm înlocuirea sintagmei „se asigură din bugetul de stat” cu expresia „se asigură **de la** bugetul de stat”.

Totodată, pentru rațiuni de redactare, sintagma „în limita sumelor aprobate cu această destinație în bugetul de stat” va fi redactată, astfel: „în limita sumelor aprobate cu această **destinație**”.

**19. La art. VI**, referitor la textul prevăzut pentru **art. XLVIII alin. (1)**, în legătură cu formularea „începând cu data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență”, corelat cu faptul că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 107/2024, cu modificările și completările ulterioare, a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 905 din 6 septembrie 2024, este de analizat dacă norma nu are caracter retroactiv.

Reiterăm observația pentru **art. VII**, la textul prevăzut pentru art. II alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 31/2024, cu modificările și completările ulterioare.

**20. La art. VIII**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, propunem ca **partea dispozitivă** să fie reformulată, după cum urmează:

„**Art. VIII.** – La articolul 29 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 113/2024 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2024, **publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 963 din 25 septembrie 2024, litera f)** se modifică și va avea următorul cuprins:”.

**PREȘEDINTE**

**Florin IORDACHE**



București  
Nr. 1075/23.10.2024